

9. dokumentacja w zakresie sposobu realizacji działań informacyjno – promocyjnych:

W trakcie kontroli dokonano weryfikacji przedłożonej dokumentacji dotyczącej działań informacyjno-promocyjnych, oględzin w zakresie oznaczenia stanowisk personelu projektu. Zespół kontrolujący stwierdził, iż Realizator oraz Partner stosuje oznaczenia RPO WSL i UE oraz prawidłowo informuje uczestników o realizacji projektu.

XII. Wyniki kontroli

Po weryfikacji przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia/nieprawidłowości w następujących obszarach (numeracja zgodna z zakresem kontroli wskazanym w pkt. X niniejszej informacji):

2. dokumentacja w zakresie kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu projektu:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne:

Na podstawie przedstawionych przez Partnera dokumentów Pani oligofrenopedagoga – oddelegowanej do projektu w wymiarze 7/8 etatu, Zespół kontrolujący stwierdził, iż w okresie objętym kontrolą wypłacono Pani premię motywacyjną. Przedmiotowa premia została wypłacona w dniu 28.04.2016 r. co zostało potwierdzone Listą płac nr 24/2016 z dnia 29.04.2016 r. Partner projektu umotywował przyznanie w/w premii w notatce służbowej z dnia 05.04.2016 r., zgodnie z którą podczas składania sprawozdania miesięcznego za III/2016 r. oraz kwartalnego za I kwartał 2016 realizacji projektu pn. „Aktywni razem: program aktywnej integracji poprzez aktywizację zawodową i społeczną osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w mieście Żory” zorientowano się „(...) o błędnym naliczeniu wynagrodzenia Pani - (pełniącej funkcję oligofrenopedagoga w projekcie) w miesiącach I, II, III 2016 r.” Dalej w notatce wskazano, iż „Miesięczne wynagrodzenie brutto Pani winno stanowić kwotę 2 800,00 zł natomiast w w/w miesiącach błędnie naliczono wynagrodzenie tj. 2 712,50 zł brutto. Celem skorygowania błędu (...) polecono wypłacić Pani premię, w ten sposób skorygowana zostanie różnica pomiędzy faktycznie wypłaconym wynagrodzeniem a kosztorysem projektu”.

W opinii Zespołu kontrolującego wynagrodzenie za miesiące styczeń-marzec 2016 r. zostało naliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z obowiązującym Anekssem do umowy o pracę z dnia 31.07.2013 r. zawartym w dniu 01.01.2015 r., w którym ustalono wynagrodzenie zasadnicze brutto w wysokości 2 712,50 zł. W związku z powyższym Zespół kontrolujący nie może zgodzić się z wyjaśnieniami Partnera, że w miesiącach styczeń, luty i marzec 2016 r. błędnie naliczono wynagrodzenie Pani

Zwiększenie wynagrodzenia Pani zostało uregulowane Anekssem do umowy o pracę zawartym w dniu 01.04.2016 r., zgodnie z którym z dniem 01.04.2016 r. zmianie uległa wysokość wynagrodzenia zasadniczego, która wzrosła do kwoty 2 800,00 zł. Równocześnie, zdaniem Zespołu kontrolującego, Beneficjent przyznając premię motywacyjną Pani jako wyrównanie różnicy pomiędzy faktycznie wypłaconym wynagrodzeniem a kosztorysem projektu naruszył § 4 pkt. 1 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.09.01.06-24-0144/15-00 z dnia 12.01.2016 r. tj. „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów, zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, uszczegółowienia, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.” Jednocześnie w odniesieniu do zapisów notatki dot. przyznania premii z dnia 05.04.2016 r., iż miesięczne wynagrodzenie brutto Pani