

Zamawiający: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Żorach,
ul. Księcia Przemysława 2
44-240 Żory

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 pkt. 1 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne pn.: „Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi z terenu Miasta Żory w okresie od 01.07.2022 r. do 31.12.2022 r.” w częściach: I, II, III, IV, V, VII została wybrana oferta złożona przez: VITAL-MED Sp. z o. o., ul. Niepodległości 59, 37-200 Przeworsk

Wszystkie złożone w postępowaniu oferty przedstawiały się następująco:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Część zamówienia, na którą złożono ofertę	Liczba punktów dla kryterium „cena”	Liczba punktów dla kryterium „doświadczenie”	Suma punktów
1	VITAL-MED Sp. z o. o., ul. Niepodległości 59, 37-200 Przeworsk	Cz. I - wsparcie rehabilitanta – 130,00 zł za godzinę	80 pkt	20 pkt	100 pkt
		Cz. II - terapia logopedyczna – 120,00 zł za godzinę	76,67 pkt	20 pkt	96,67 pkt
		Cz. III - wsparcie psychologa – 150,00 zł za godzinę	80 pkt	20 pkt	100 pkt
		Cz. IV - terapia SI – 150,00 zł za godzinę	80 pkt	20 pkt	100 pkt
		Cz. V - TUS – 100,00 zł za godzinę	80 pkt	20 pkt	100 pkt
		Cz. VII - hipoterapia – 200,00 zł za godzinę	80 pkt	20 pkt	100 pkt
2	Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna	Cz. II - terapia logopedyczna – 115,00 zł za godzinę	80 pkt	5 pkt	85 pkt

	Rokicka, ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok				
3	Sensus, Centrum Wspierania Rozwoju, Katarzyna Gajda- Rumiak, Aneta Dudek s.c., ul. Traugutta 1 , 44-240 Żory	Oferta nieoceniana – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 33 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp			
4	Przemysław Pojda, Pojda rehabilitacja i Fizjoterapia, ul. Męczenników Oświęcimskich 42 A, 44-240 Żory,	Oferta nieoceniana – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 33 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp			
5	Gabinet Diagnostyki i Terapii, Bogusława Kulawiak, Logopeda, Neurologopeda, Surdologopeda,, ul. Ruchu Oporu 13/2, 44-335 Jastrzębie – Zdrój	Oferta nieoceniana – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 33 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp			

Po dokonaniu oceny ofert, najkorzystniejsza dla Zamawiającego w zakresie:

- cz. I - wsparcia rehabilitanta,
- cz. II - terapii logopedycznej,
- cz. III - wsparcia psychologa,
- cz. IV - terapii SI,
- cz. V - treningu umiejętności społecznych oraz
- cz. VII - hipoterapii

jest oferta złożona przez **VITAL-MED Sp. z o. o., ul. Niepodległości 59, 37-200 Przeworsk**, która dla ww. części uzyskała najwięcej punktów.

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Oferta zawierała najkorzystniejszy bilans kryteriów określonych w dokumentach zamówienia.

Oferta spełniła wymogi formalne i merytoryczne udziału w postępowaniu, wobec czego z tym oferentem zostanie zawarta umowa na świadczenie przedmiotowych usług.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W niniejszym postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca wykluczeniu dotycząca świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi w zakresie cz. VI – terapia czaszkowo-krzyżowa.

Informacja o ofertach odrzuconych:

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty następujących Wykonawców:

1. **Sensus, Centrum Wspierania Rozwoju, Katarzyna Gajda-Rumiak, Aneta Dudek s.c., ul. Traugutta 1 , 44-240 Żory;**
2. **Przemysław Pojda, Pojda Rehabilitacja i Fizjoterapia, ul. Męczenników Oświęcimskich 42 A, 44-240 Żory;**
3. **Gabinet Diagnostyki i Terapii, Bogusław Kulawiak, Logopeda, Neurologopeda, Surdologopeda, ul. Ruchu Oporu 13/2, 44-335 Jastrzębie – Zdrój;**

Oferty ww. Wykonawców zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 pkt. 2 ustawy Pzp.

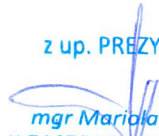
Zgodnie z wyrokiem KIO z dn. 08.01.2019 r. (sygn. akt JIO 2639/18) „kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu.” W innym wyroku KIO (KIO 1029/19) stanowi, że „brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy stanowi podstawę jej odrzucenia na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp jako niezgodnej z ustawą”.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, to jest zaawansowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający w toku badania ofert stwierdził, iż oferty złożone przez ww. oferentów nie posiadały odpowiednich podpisów na formularzach złożonych ofert.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił te oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Wszystkie odrzucone oferty nie zostały opatrzone podpisem zaufanym ani podpisem elektronicznym w związku z tym podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

z up. PREZYDENTA

mgr Mariola Wilczek
II ZASTĘPCA DYREKTORA

